



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO PAMPA

### ATA DE REUNIÃO

### REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO DO CAMPUS

#### ATA 002/2021

Aos trinta do mês de março de dois mil e vinte e um, reuniram-se através da ferramenta “Google Meet”, a Profª Drª Silvana Maria Gritti, Diretora do Campus Jaguarão; a Coordenadora Acadêmica Profª. Simone Alves; a Coordenadora Administrativa Tatiane Oliveira; a Coordenador Substituta do Curso de Turismo Profª Ângela Bento Ribeiro; a Coordenadora do Curso de Pedagogia Presencial Marilu May; o Coordenador do Curso de Letras Espanhol Profº Carlos Rizzon; Coordenadora do Curso de Letras Português Profª Renata Silva; a Coordenadora da Comissão de Pesquisa Profª. Leonor Simioni; o Coordenador da Comissão Local de Extensão o Historiador Alexandre Villas Boas, o Coordenador do PPGEdU Professor Lúcio Hammes; a Coordenadora do Curso de Letras UAB Profª Isaphi Alvarez; o Representante dos Docentes Prof. Caiuá Al-Alam; o Profº João Carlos Pereira de Moraes, representante da Comissão Local Eleitoral de Jaguarão; a coordenadora do curso de Letra Português EAD Profª Marcela Wanglon Richter; o Coordenador do curso de Produção e Política Cultural Profº Gabriel Chati; a Representante TAEs Lorena Telis; os Representantes Discentes Lucas Lage e Mahara Santos. A Diretora observou o quorum e deu início a reunião. A Diretora deu boas vindas a todos os presentes e solicitou o início da gravação da reunião. **PAUTA 1: Aprovação do Relatório de Gestão 2020 e Plano de Ação 2021:** a diretora Silvana iniciou informando a necessidade desta reunião extraordinária, tendo em vista a extrapolação do prazo para envio do “Relatório de Gestão 2020”. Após, o conselheiro Carlos levantou a necessidade de discutir sobre e-mail enviado para a reitoria, e ficou acordado que isso seria tratado após as pautas. Em seguida, o conselheiro Caiuá sugeriu que, na próxima reunião, fosse adicionado um “PDF” contendo uma convocação oficial. Logo após a Diretora colocou em regime de votação a aprovação do Relatório, votando a favor: Lucas da Costa Lage, Alexandre dos Santos Villas Boas, Lorena Gonzalez Telis, Marcela Wanglon Richter, Simone Silva Alves, Gabriel Medeiros Chati, Lúcio Jorge Hammes, Ângela Mara Bento Ribeiro, Marilú Ângela Campagner, Tatiane Marques de Oliveira, Renata Silveira da Silva, Silvana Maria Gritti, Leonor Simioni e Mahara Soares Santos; se abstiveram: Carlos Garcia Rizzon e Caiuá Cardoso Al Alam. **PAUTA 2:**

**Aprovação do Edital para eleição dos coordenadores para o curso de Pedagogia e para o NEABI:** a diretora Silvana começou destacando a presença do professor João, representante da CEL Jaguarão, passando a palavra a ele. O professor comentou sobre as instruções da CEG sobre o edital e destacou a necessidade de haver eleições para a coordenação do curso de Pedagogia e do NEABI. O conselheiro Caiuá levantou a possibilidade de existirem outras exigências para as candidaturas aos cargos de coordenação do NEABI. O professor João respondeu que, se houverem, o edital poderá ser modificado para incluí-las. A coordenadora Simone, comentou que já tinha conversado com a atual coordenadora “pro tempore” do NEABI, a professora Giane Vargas sobre esse assunto. O professor Caiuá, sugeriu que a Comissão buscasse realizar a leitura do Regimento do NEABI, para que fosse adequado o edital de acordo com as exigências do Núcleo, respeitando a organização e autonomia do mesmo. Assim, o edital também ficaria preservado em sua vigência, não apresentando possíveis equívocos. Em seguida a Diretora colocou em regime de votação a aprovação do Edital, com a condição de que esse fosse adequado ao regimento interno do NEABI, votando a favor: Ângela Mara Bento Ribeiro, Simone Silva Alves, Marilú Ângela Campagner, Isaphi Marlene Jardim Alvarez, Tatiane Marques de Oliveira, Alexandre dos Santos Villas Boas, Lorena Gonzalez Telis, Mahara Soares Santos, Gabriel Medeiros Chati, Carlos Garcia Rizzon, Silvana Maria Gritti, Lucas da Costa Lage, Lúcio Jorge Hammes, Renata Silveira da Silva, Marcela Wanglon Richter; se abstiveram: Caiuá Cardoso Al Alam e Leonor Simioni. **SEGUNDA PARTE:** Terminada a apreciação das duas pautas originais, a Diretora deu início a segunda parte da reunião, dando a palavra ao conselheiro Carlos. Este indicou a decisão anterior do conselho do campus sobre a abertura da reunião com o Reitor para toda a comunidade do campus, no entanto a reitoria decidiu por não tornar pública a reunião. Apontou, então, a necessidade de haver uma maior insistência com a reitoria sobre essa acessibilidade pública, lembrando que as reuniões do conselho do campus são sempre abertas. Apontou também que houve o envio dos e-mails pessoais, que pediam insistência, para a reitoria e que isso foi um equívoco, tendo em vista que aquelas manifestações não foram individuais, mas que apenas lembravam a decisão inicial do conselho em abrir a reunião para toda a comunidade. A diretora afirmou que foram encaminhadas às reivindicações à reitoria e que houve uma resposta negando a possibilidade da participação e acompanhamento da comunidade ampliada. Afirmou também que o envio dos e-mail individuais foram para reforçar que a reivindicação, da abertura da reunião, não era um desejo da direção, mas sim do próprio conselho. Então, o professor Caiuá apontou que o envio dos e-mails individuais personalizou as posições dos conselheiros, sendo que a decisão tinha sido unânime pelo conselho. Indagou também sobre a posição da direção sobre a decisão da reitoria

sobre o debate, dizendo que se fosse uma reunião apenas entre o conselho e a reitoria, existiriam dois problemas: 1º não conseguir objetivar o interesse que tinha em envolver toda a comunidade na politização desse processo de cortes orçamentários, do autoritarismo do governo. 2º e que novamente não conseguiram dialogar com toda a comunidade do campus. Pediu, novamente, uma posição da direção sobre os acontecimentos dentro e fora do campus. A diretora declarou que houve manifestações da direção, dentro dos limites de uma interlocução com a gestão superior que se coloca com uma posição já firmada. Foi solicitado a abertura da reunião para que, ao menos, a comunidade pudesse acompanhar, mas que, neste primeiro momento, a reitoria optou dialogar somente com o conselho. A conselheira Leonor perguntou por que a reitoria insistia em uma reunião com portas fechadas, quando se, caso não estivéssemos no atual cenário de pandemia, fosse realizado um evento presencial, este seria aberto ao público e que, portanto, não deveriam existir empecilhos a divulgação do link da reunião. Também perguntou se haveria alguma retaliação, por parte da reitoria, caso o campus divulgasse, por conta própria, o link para que a comunidade acadêmica acompanhasse a reunião. O conselheiro Caiuá lembrou que as reuniões do conselho são abertas para a participação de toda a comunidade do campus e que, com a exceção de votar, todos podem participar, intervir e falar. Pediu, novamente, um posicionamento contundente da direção sobre esta questão, afirmando que o Reitor Roberlaine deveria conversar abertamente com a comunidade. A diretora lembrou a todos que a direção não é contra a abertura da reunião com a reitoria, mas que, ao contrário, gostaria que toda a comunidade pudesse participar, especialmente tendo em vista o contexto atual em que vivemos. Passou a palavra para o professor Gabriel, que afirmou que uma discussão só faria sentido se fosse aberta a todos. Comentou sobre o posicionamento reiterado da gestão superior, que se fazia perceber pelas notas, e pelas manifestações pela página oficial, entre outros, e que esse parecia ser dúbio. Reforçou a necessidade de participação da comunidade na discussão com a reitoria, comentando que deveria ser tomado um ponto médio, talvez utilizando uma outra ferramenta, que desse um melhor suporte para as necessidades deste plenário aberto. A diretora buscou sintetizar a discussão, afirmando que buscaria encaminhar a insistência do conselho na ampliação do acesso à reunião. Então o conselheiro Lúcio apontou a necessidade do espaço ser organizado e protegido, evitando uma exposição desnecessária. Lembrou também que a ferramenta “Google Meet” tem um limite para 100 participantes e que havia sempre o perigo de alguém se utilizar da plataforma para gerar algum problema. A coordenadora Tatiane falou sobre os esforços da direção em tentar abrir o diálogo com a reitoria, disse, também, que a divulgação do link da reunião era possível, mas que, em última instância, a decisão de permitir o acesso ficaria sempre com o

criador da reunião. Ela fez consulta com a DTIC, que informou que a UNIPAMPA possui outras ferramentas para reuniões, que não teriam o limite de 100 participantes. Novamente, ela reforçou que foi encaminhado o pedido de abertura da reunião e que estavam aguardando por uma resposta. A diretora ressaltou, mais uma vez, que não era uma reunião de conselho, pois não eram eles responsáveis por essa conferência. Passou a palavra para a representante Lorena, que acreditou, no momento, ser muito complicado obter uma negociação sobre o tema, tendo em vista o fato da reunião ter sido marcada para às 11 horas, dando assim apenas 1 hora para o debate, o que seria muito pouco tempo para discutir esse importante assunto. A diretora perguntou, então, se os conselheiros estavam de acordo com o encaminhamento insistindo que a reitoria se sensibilizasse com a demanda do conselho, mas Professor Caiuá, afirmou que, se a reitoria insistisse em manter o atual formato da reunião, o conselho deveria decidir por não participar, e que a direção do campus informasse a comunidade de Jaguarão sobre a decisão da Reitoria em não ampliar o diálogo. A diretora teve por entender que havia, então, um novo encaminhamento: a partir da resposta da reitoria, sobre a ampliação da reunião ou não, os conselheiros se reunirão na quarta-feira, para decidir se iriam participar da reunião. Propôs, então, a existência de dois encaminhamentos: 1º De haver nova tratativa com a reitoria, insistindo na abertura da reunião. 2º com base na resposta da reitoria, o conselho se reuniria para decidir uma contrarresposta. A palavra foi passada para o conselheiro Alexandre, que acreditou não ser necessário uma nova reunião para decidir sobre o posicionamento da reitoria, sendo melhor um 3º posicionamento: seria enviada a solicitação de uma plenária aberta a toda a comunidade, com uma duração mais condizente com o assunto a ser tratado e, se estas condições não fossem aceitas, não haveria uma reunião. A diretora pôs em votação a proposta do conselheiro Alexandre e votaram a favor: Ângela Mara Bento Ribeiro, Marilú Ângela Campagner, Isaphi Marlene Jardim Alvarez, Tatiane Marques de Oliveira, Alexandre dos Santos Villas Boas, Lorena Gonzalez Telis, Mahara Soares Santos, Gabriel Medeiros Chati, Carlos Garcia Rizzon, Silvana Maria Gritti, Lucas da Costa Lage, Renata Silveira da Silva, Marcela Wanglon Richter, Caiua Cardoso Al Alam e Leonor Simioni; e se abstiveram os conselheiros Lúcio e Simone. Não havendo mais nada a tratar, eu Pedro Piovesan Neto, lavrei a presente ata que será assinada por mim e pela Profª Drª Silvana Maria Gritti, diretora do campus Jaguarão, da UNIPAMPA.

---

Assinado eletronicamente por **CLAUDIO COLARES ALVES, Secretário Executivo**, em 19/07/2021, às 14:50, conforme horário oficial de Brasília, de acordo com as normativas legais aplicáveis.

---

Assinado eletronicamente por **SILVANA MARIA GRITTI, Diretor(a) Campus Jaguarão**, em 19/07/2021, às 14:55, conforme horário oficial de Brasília, de acordo com as normativas legais aplicáveis.

---

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [https://sei.unipampa.edu.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](https://sei.unipampa.edu.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **0573564** e o código CRC **81D4F77B**.

---

Referência: Processo nº 23100.013290/2020-81

SEI nº 0573564

---

Criado por claudioalves, versão 2 por claudioalves em 19/07/2021 14:49:53.